

**UCHWAŁA NR 51/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju kandydaturę Pani Magdaleny Bińkowskiej - asystenta sędziego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju kandydatur:
  1. Pani Anny Aliny Baran - asystenta sędziego,
  2. Pani Wioletty Baran - asystenta sędziego,
  3. Pani Edyty Elżbiety Domagały - asystenta sędziego,
  4. Pana Piotra Przemysława Gogoli - asystenta sędziego,
  5. Pana Piotra Adama Masternaka - referendarza sądowego,
  6. Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek - referendarza sądowego,
  7. Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś - asystenta sędziego,
  8. Pani Ewy Małgorzaty Posłowskiej - referendarza sądowego,
  9. Pana Tomasza Janusza Pudo - asystenta sędziego,
  10. Pani Renaty Rosiak-Doroz - referendarza sądowego,
  11. Pana Łukasza Tomasza Stępnia - referendarza sądowego,
  12. Pani Anny Magdaleny Szyc - asystenta sędziego,
  13. Pani Anny Tkacz-Kowalik - asystenta sędziego,
  14. Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej - asystenta sędziego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłosiło się piętnaście osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Magdaleny Bińkowskiej.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Magdaleny Bińkowskiej wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora oraz bardzo pozytywne opinie współpracujących z nią sędziów IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Kielcach. Niezależnie od powyższego członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że kandydatka otrzymała ocenę dobrą zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego oraz posiada kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (Sąd Okręgowy w Kielcach, IX Wydział Karny Odwoławczy), poprzedzone zatrudnieniem w Sądzie Rejonowym w Kielcach na stanowiskach referenta stażysty, pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego. Ponadto uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

### II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju kandydatury Pani Magdaleny Bińkowskiej. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po



wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Magdalena Bińkowska.

**Pani Magdalena Bińkowska** urodziła się 9 lutego 1979 r. w Pińczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 czerwca 2001 r. do 21 października 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Kielcach, przy czym do 13 kwietnia 2003 r. w X Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego na stanowisku referenta stażysty, a następnie od 14 kwietnia 2003 r. w XII Wydziale Grodzkim (obecnie XII Wydział Karny), kolejno na stanowiskach pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego. Od 22 października 2007 r. do chwili obecnej pracuje w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacyjną sporządził sędzia wizytator ds. karnych Marek Stempniak. Opiniujący stwierdził, że kandydatka pracując na stanowisku asystenta sędziego współpracowała jak dotąd z pięcioma sędziami, z których każdy charakteryzuje się indywidualnym sposobem i systemem pracy oraz zróżnicowanymi oczekiwaniami wobec asystenta. Mimo to, w zgodnych ocenach sędziów, opiniowana daje pełną gwarancję właściwego i należytego wykonywania zawodu sędziego, zaś obserwacja jej pracy i zaangażowania prowadzi do wniosku, że zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Sędzia wizytator podniósł, że z opinii sporządzonych przez sędziów, jak też Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Kielcach także wynika, że od początku zatrudnienia Pani Magdaleny Bińkowskiej na stanowisku asystenta sędziego jej współpraca z sędziami i pracownikami sekretariatu ułożyła się harmonijnie. Nie budzi wątpliwości jej kultura osobista oraz stosunek do sędziów i pozostałych pracowników sądu. Wykazuje samodzielność w organizowaniu pracy oraz dbałość o terminowe wykonywanie powierzonych jej zadań. Dała się poznać jako osoba o znacznej wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, wykazywała przy tym umiejętność stosowania prawa w praktyce, także przy wykorzystaniu orzecznictwa sądowego. Opiniujący wskazał, że dla potrzeb niniejszej oceny przeanalizował projekty orzeczeń i ich uzasadnień sporządzone przez kandydatkę pod kierunkiem sędziów orzekających w sprawach karnych. Analiza zbadanych projektów wskazuje, że są one kompletne, sporządzone sumiennie, przy trafnym wykorzystaniu posiadanej wiedzy. Pisane są

językiem prostym i zrozumiałym, a argumentacja każdego stanowiska przedstawiana jest w sposób logiczny i jednoznaczny. Opiniowana zna literaturę prawniczą i judykaturę, którymi posiłkuje się w przypadkach tego wymagających. Sędzia wizytator podkreślił, że niniejsza opinia stanowi uzupełnienie oceny sporządzonej przez niego w dniu 2 lipca 2013 r., która obejmowała okres od 1 maja 2010 r. do 29 kwietnia 2013 r. Wskazał, że zawarte we wcześniejszej ocenie wnioski nie uległy zmianie, co świadczy niewątpliwie o podtrzymywaniu przez kandydatkę wysokiego poziomu pracy. W tym stanie rzeczy, opiniujący ocenił, że Pani Magdalena Bińkowska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania samodzielnej pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego i spełnia wszelkie wymogi konieczne do ubiegania się o to stanowisko.

Pani Magdalena Bińkowska uzyskała także bardzo pozytywne opinie sporządzone przez współpracujących z nią sędziów IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Kielcach.

Sędzia Andrzej Ślusarczyk stwierdził, że wszystkie sporządzone przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień prezentowały bardzo dobry poziom. Nie wymagały korekt, a jeśli już to tylko nieznacznych i w niewielu przypadkach nastąpiła zmiana decyzji od pierwotnie zamierzonej. Dodał, że przygotowane projekty rozstrzygnięć zawsze przed posiedzeniem są przez niego sprawdzane i wspólnie z nią omawiane. Jest zawsze należycie przygotowana, wykazuje się dobrą znajomością akt, poruszanej problematyki i orzecznictwa sądowego. Wykazuje się przy tym dużym zaangażowaniem, bardzo dobrą znajomością prawa karnego materialnego i procesowego oraz starannością. Podniósł, że wszystkie decyzje w przedmiocie rozstrzygnięć w sprawach zażaleniowych kandydatka podejmowała samodzielnie, bez jego udziału. Dotychczasowa praca Pani Magdaleny Bińkowskiej przebiega bez zakłóceń. Posiada ona zdolność samodzielnego myślenia i potrafi bronić swoich racji wykorzystując do tego właściwe argumenty. Posiada także zdolność podejmowania decyzji i nie ma z tym żadnych trudności. W miarę upływu czasu nabywa coraz więcej doświadczenia zawodowego, co jest widoczne i pomocne. Wszystkie zlecane jej czynności wykonywała terminowo, sprawnie i rzetelnie. Nie zdarzyło się aby zaniedbywała swoje obowiązki. Jest sumiennym i odpowiedzialnym pracownikiem, a przy tym bardzo dobrym organizatorem pracy. Mimo, że obsługuje dwa referaty bardzo dobrze radzi sobie z powierzonymi jej obowiązkami i terminowością wykonywanych czynności. Opiniujący wysoko ocenił poziom przygotowywanych przez kandydatkę projektów uzasadnień w sprawach Ka oraz projektów postanowień. Dodał, że opiniowana nie ma żadnych trudności z wyrażaniem swych myśli na piśmie. Sporządzone przez nią uzasadnienia były zwięzłe, rzeczowe i logiczne, pisane



poprawną polszczyzną. Nie różniły się jakościowo od tych będących przedmiotem poprzedniej oceny. Opiniujący stwierdził, że w stopniu bardzo dobrym opanowała sztukę pisania uzasadnień. Konkludując wyraził opinię, że pracę Pani Magdaleny Bińkowskiej należy oceniać bardzo dobrze.

Sędzia Zbigniew Karamara stwierdził, że Pani Magdalena Bińkowska w całości zajmowała się – we wszystkich sprawach, które znajdowały się w jego referacie, a które rozpoznawane były na posiedzeniu – kwestiami związanymi z rozstrzygnięciem w przedmiocie aresztów tymczasowych oraz kwestiami związanymi z rozpoznawaniem zażaleń od postanowień sądu okręgowego jak chociażby o ukaraniu świadka, biegłego czy też w sprawach ze skargi o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Do jej samodzielnej decyzji należało przygotowanie projektów zarządzeń o wyznaczeniu posiedzeń, „ułożenie” poszczególnych spraw tak by były rozstrzygnięte w czasie przeznaczonym na posiedzenie w danym dniu. Do jej obowiązków należało również przygotowanie wszelkich informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia, a w miarę potrzeby również przygotowanie projektów orzeczeń o dopuszczeniu dowodów czy też wystąpień do instytucji o niezbędne dokumenty czy informacje. Dodał, że oczywistym jest też, iż sporządzała projekty merytorycznych orzeczeń i ich uzasadnienia. Oceniając ten odcinek pracy opiniowanej zauważył, że wywiązywała się z niego w sposób bardzo dobry i kompetentny, należycie były przygotowane posiedzenia i jeśli nie dochodziło do rozstrzygnięcia w pierwszym terminie to zazwyczaj z przyczyn tkwiących poza kompetencją kandydatki. Podkreślił bardzo dobre przygotowanie do referowania poszczególnych spraw, ze zwróceniem uwagi na istotne dla rozstrzygnięcia kwestie, tak faktyczne jak i prawne. Przedkładane propozycje rozstrzygnięć stanowiły wynik dogłębnej analizy z wykorzystaniem orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Zwraca przy tym uwagę trafność podejmowanych decyzji, gdyż jedynie incydentalne były przypadki kiedy to ostatecznie sąd podejmował odmienną decyzję od proponowanej przez kandydatkę, przy czym sytuacje takie miały miejsce przede wszystkim w sprawach na tyle skomplikowanych, że ostateczna decyzja sądu była wypadkową poglądów i ocen poszczególnych członków składu orzekającego. Podkreślił, że na szczególne wyróżnienie zasługuje ta cecha kandydatki, która stanowi o jej predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziowskiego, a więc umiejętność podejmowania decyzji oraz jasna i logiczna argumentacja zajętego stanowiska w oparciu o merytoryczne okoliczności wynikające z akt sprawy. Podniósł również, że Pani Magdalena Bińkowska jest osobą potrafiącą samodzielnie zorganizować sobie pracę, a przy tym zdyscyplinowaną i dokładną w wywiązywaniu się ze swoich obowiązków. Wszystkie powierzone jej czynności

wykonywała w terminie, sprawując także nadzór w ramach przekazanych jej poleceń nad terminowością wykonywania zarządzeń sędziego przez administrację sekretariatu, co było wynikiem pełnego zaufania wobec niej jako rzetelnego pracownika. Dodał, że kolejna sfera czynności opiniowanej, jaką jest wstępna analiza spraw, także zasługuje na wysoką notę, ponieważ potrafi ona dostrzec elementy i zarzuty, które mają decydujące znaczenie w merytorycznym rozstrzygnięciu. Również poziom sporządzanych projektów uzasadnień wyroków wydanych w instancji odwoławczej, podobnie jak w przypadku projektów uzasadnień postanowień, należy uznać za wysoki. Właściwie wyjaśniona jest podstawa prawna orzeczeń oraz okoliczności rzutujące na stopień winy, społecznej szkodliwości czynów i wymiar kar. Uzasadnienia są pisane językiem poprawnym stylistycznie, zawierają logiczną argumentację i co należy podkreślić i ocenić pozytywnie, kandydatka niejednokrotnie odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Przygotowane projekty uzasadnień orzeczeń w zdecydowanej większości były przyjmowane i akceptowane bez dodatkowych uwag czy poprawek. Z reguły poprawki, o ile były, dotyczyły stylistyki, kolejności podnoszonych kwestii czy szerszego zaakcentowania pewnych okoliczności. Opiniujący jako nienaganną ocenił kulturę osobistą opiniowanej, oraz jej stosunek do stron i współpracowników. Nie budzi zastrzeżeń jej zachowanie podczas wykonywania obowiązków służbowych, jak również poza sądem. Reasumując stwierdził, że Pani Magdalena Bińkowska prezentując bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętność wykorzystania jej w praktyce, zaangażowanie w pracy oraz wysoką kulturę osobistą spełnia wszelkie kryteria jakimi powinien cechować się sędzia i kwalifikuje się do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia Bogna Kuczyńska stwierdziła, że kandydatka wykazuje się znaczną samodzielnością w organizowaniu pracy oraz w przygotowywaniu słusznych decyzji procesowych, a sporządzane przez nią projekty postanowień i uzasadnień wyroków z reguły nie wymagają poprawek co do istoty. Podkreśliła, że opiniowana zlecone prace sporządza terminowo. W jej ocenie Pani Magdalena Bińkowska posiada predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Bińkowskiej (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „nieważne”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 57 głosów „za”, 40 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieoddanym”.



Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Bińkowskiej sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych, bardzo pozytywne opinie współpracujących z nią sędziów oraz jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach (IX Wydział Karny Odwoławczy) poprzedzone zatrudnieniem w Sądzie Rejonowym w Kielcach podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła, że kandydatka uzyskała ocenę dobrą zarówno ze studiów jak i egzaminu sędziowskiego, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Magdalena Bińkowska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Bińkowskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Aliny Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Baran oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Elżbiety Domagały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Przemysława Gogoli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Adama Masternaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Ewy Małgorzaty Pośłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Janusza Pudo oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Rosiak-Doroz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Szyc oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Tkacz-Kowalik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).